

УДК: 719; 69.059.7

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ
Г. БАХЧИСАРАЯЯцковская О.П.¹, Живица В.В.²ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
Институт «Академия строительства и архитектуры»
295493, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 181,
¹olya9805@mail.ru, ²vzhivisa@mail.ru

Аннотация: В статье проведён анализ существующих литературных теоретических трудов по теме исследования, а также нормативно-правовой и законодательной документации в сфере сохранения и современного использования объектов культурного наследия. Проанализировано существующее состояние объектов культурного наследия (памятники архитектуры и градостроительства) г. Бахчисарая. Рассмотрены факторы, влияющие на реализацию задачи сохранения объектов культурного наследия. Сформулированы проблемы сохранения архитектурно-градостроительного наследия г. Бахчисарая.

Предмет исследования: современное состояние памятников архитектуры и градостроительства г. Бахчисарая, а также анализ законодательства в области сохранения культурного наследия.

Материалы и методы: Решение поставленных в статье задач осуществлялось на основе эмпирического и теоретического метода исследования с применением общенаучных методов исследования. Материалом послужили Интернет-ресурсы, литературные источники, а также нормативно-правовая база Российской Федерации. Были осуществлены натурные исследования (визуальный метод) и фотофиксация объектов культурного наследия г. Бахчисарая.

Результаты: Мероприятия по защите памятников от разрушения можно разделить на две типа: во-первых, защита от воздействия человека и, во-вторых, контроль разрушений природного характера, так как природные и антропогенные факторы являются основными причинами разрушения памятников градостроительства и архитектуры.

Выводы: на основании проведённого анализа литературных и нормативных документов по теме исследования сделан вывод: охрана памятников, культурного наследия является важной задачей государственных органов управления, общественных организаций. В ходе анализа объектов культурного наследия Бахчисарая выявлено, что город обладает чрезвычайно богатым историко-культурным архитектурно-градостроительным наследием. Каждый памятник уникален и отражает архитектурные, градостроительные, эстетические, культурные традиции времени его возведения. Физическое состояние более половины находящихся под охраной государства памятников истории и культуры города Бахчисарая продолжает ухудшаться. В этой связи необходима разработка проекта охранных зон для всех объектов культурного наследия с последующим жёстким государственным регулированием соблюдения режима использования данных территорий. Основная задача современного общества – обеспечить сохранение объектов культурного наследия так, чтобы их можно было увидеть воочию, а не изучать по документам, фотографиям или воспоминаниям очевидцев.

Ключевые слова: архитектурно-градостроительное наследие, объекты культурного наследия, реконструкция, реставрация, историческая память, памятники истории и культуры, архитектурно-композиционные доминанты.

ВВЕДЕНИЕ

На протяжении почти 500 лет город Бахчисарай является местом притяжения людей разных национальностей, конфессий и профессий. Туристический статус города, приобретенный им еще в XIX веке, сохраняет свою актуальность и сейчас. Ежегодно множество туристов приезжает сюда для изучения объектов культурного наследия, для активного отдыха, духовного просвещения и оздоровления.

Проблема сохранения объектов культурного наследия в современном обществе приобрела особую актуальность. Памятники архитектуры и градостроительства созданы человеком, соучастником прошлого, настоящего и будущего. И от человека зависит, сохранятся ли эти материальные свидетельства прошедших исторических эпох, и в каком состоянии перейдут к последующим поколениям.

Сохранение культурных ценностей и передача их будущим поколениям – основная задача любого народа. Так как современное общество переживает

социальные, экономические, духовные перемены, глубокое изучение, сохранение и современное использование памятников архитектурно-градостроительного, культурно-исторического наследия имеет особое значение. Его потеря неизбежно приведет к разрыву исторической памяти, уничтожению культурного богатства. Такая утрата не может быть компенсирована строительством новых зданий и повышением комфорта городской среды.

Поэтому у государства в приоритете должно быть решение вопросов охраны культурного наследия, сохранения уникальных исторических территорий с комплексной регенерацией памятников истории и культуры, традиционных форм хозяйствования и природопользования, а также повышение туристической привлекательности данных объектов.

Охрана памятников – это борьба за правильное понимание истории, за общественное сознание людей, населяющих города [1, с.4]. Поэтому ущерб, наносимый объектам культурного наследия и пренебрежение их охраной в любой форме

проявления – это ущерб, наносимый национальной культуре народа [2, с.7].

Цель исследования: на базе комплексного анализа архитектурно-градостроительной ситуации г. Бахчисарая, сформулировать перечень существующих проблем сохранения объектов культурного наследия.

Задачи исследования:

1. Провести анализ литературных теоретических трудов по теме исследования.
2. Проанализировать существующее состояние объектов культурного наследия (памятники архитектуры и градостроительства) г. Бахчисарая.
3. Рассмотреть факторы, влияющие на объекты культурного наследия города.
4. Выявить проблемы сохранения архитектурно-градостроительного наследия г. Бахчисарая.

АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ

Исследования архитектурно-градостроительных памятников г. Бахчисарая занимались авторы: А.М. Байбуртский [3], С.Г. Бочаров, Ш.С. Сейтумеров [4], Т.А. Бурцева, К.С. Преснякова [5], А.Г. Герцен [6], Д.А. Ломакин, Е.А. Айбабина [7], А.Ю. Манаев, В.Г. Зарубин [8], Д.А. Моисеев, А.М. Корженков, А.Н. Овсяченко, Е.А. Рогожин, А.С. Ларьков [9], Э.Э. Османов [10-14], Н.Х. Халит [15], Н. Халитов [16], М.М. Чорев [17].

Проблемы музейной презентации архитектурно-градостроительных объектов и особенности современной эксплуатации объектов культурного наследия осветили в своих работах авторы: Н.В. Николаенко, А.В. Швецова, В.А. Шилина, Н.Г. Попович [18-20].

Общие вопросы реконструкции в историческом центре города, в том числе на примере памятников г. Бахчисарая рассматривали Т. Павлова [21], Э.Э. Османов [22-23] и другие.

Основным законодательным актом, регулирующим любые отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия на территории Российской Федерации является Федеральный закон №73-ФЗ от 25.06.2002 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации».

Следует отметить, что в связи с рядом исторических геополитических факторов на территории Республики Крым, наряду с российскими, действуют также нормы советского и украинского периодов.

Объекты культурного наследия г. Бахчисарая поставлены на государственный учёт следующими документами:

- Решением Крымского облисполкома №284 от 22.05.1979; №16, уч.№665 от 15.01.1980; №284 от 05.06.1984;
- Постановлением Правительства АР Крым №72 от 19.03.1996;

- Приказом Министерства культуры и туризма Украины №957/0/16-10 от 25.10.2010;

- Приказом Министерства культуры Украины №45 от 20.01.2012; №814 от 31.07.2012;

- Распоряжением Правительства Российской Федерации №2073-р от 17.10.2015 «Объекты культурного наследия федерального значения».

- Приказом Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым «Об утверждении охранного обязательства собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия федерального значения «Ханский дворец, дата сооружения: XVI – XIX века» по адресу: Республика Крым, г. Бахчисарай, ул. Речная, 133» №2 от 22.01.2016 г.

- Законом Республики Крым «Об объектах культурного наследия в Республике Крым» №68-ЗРК от 8 августа 2014 г.

Таким образом, охрана объектов культурного наследия является важной задачей государственных органов управления, общественных организаций, а также всех специалистов, имеющих возможность влиять на принятие решений в сфере охраны объектов культурного наследия и реализовывать проекты по реставрации, консервации и современному использованию архитектурно-градостроительных памятников. Эта тема так популярна и важна в связи с множеством спорных вопросов в сфере сохранения объектов культурного наследия, возникающих из-за конфликта интересов в обществе и разночтений в нормативно-законодательной базе.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Решение поставленных в статье задач осуществлялось на основе эмпирического и теоретического методов с применением общенаучных методов исследования. Материалом послужили Интернет-ресурсы, литературные источники, а также нормативно-правовая база Российской Федерации. Были осуществлены натурные исследования (визуальный метод) и фотофиксация объектов культурного наследия г. Бахчисарая.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ АНАЛИЗ

Богатая история Крыма, обусловленная удобным расположением полуострова на пересечении международных торговых путей, способствовала созданию уникальной архитектурно-градостроительной культуры, в которой нашли отражение строительные приёмы и технологии многих народов.

В XIII в. Крымская орда отделилась от Золотой Орды и образовала на территории Крымского полуострова ханство. С XV в. по конец XVIII в. Крымское ханство находилось под верховным протекторатом Турции.

Эти исторические этапы повлияли на характер развития татарского искусства в Крыму. С XIII в. по XVIII в. также осуществлялось сильное воздействие итальянского Ренессанса. А это обеспечило возможность возведения прекрасных зданий, сооружений, градостроительных комплексов,

являвшихся отражением архитектурной и инженерной мысли разных эпох.

В начале 1916 года в г. Бахчисарае возник отдел Петроградского «общества защиты и сохранения в России памятников искусства и старины» (рис. 1).

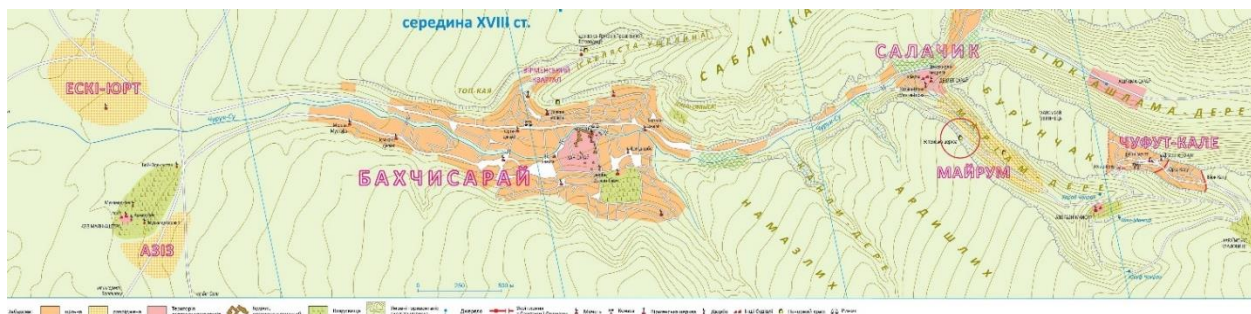


Рис. 1. Бахчисарай с окрестностями середина XVIII в.

Fig. 1. Bakhchisarai with its surroundings in the middle of the XVIII century

С 1994 г. Институт Наследия при поддержке Министерства культуры РФ и Госкомэкологии России осуществлял проект по экологическому мониторингу состояния объектов культурного наследия в разных регионах Российской Федерации.

В настоящее время в границах города Бахчисарае находится 10 объектов, входящих в перечень объектов культурного наследия федерального значения, 31 объект, состоящие в списке объектов культурного наследия регионального значения, а также 15 объектов, включенных в перечень выявленных объектов культурного наследия.

Согласно Распоряжению Совета министров Республики Крым № 69-р от 5.02.2015 г. «Об утверждении Перечня особо охраняемых природных территорий регионального значения Республики Крым» в границах городского поселения Бахчисарай расположены особо охраняемые природные территории, каждая из которых занимает значительные территории и содержит в своём составе большое количество природных и историко-культурных объектов.

Например, ландшафтно-рекреационный парк «Бахчисарай» состоит из 8 отдельных участков, в том числе в него входят земли Бахчисарайского историко-культурного заповедника (рис. 2).

В свою очередь указанный заповедник представляет комплекс памятников истории и архитектуры включающий: Ханский дворец в Бахчисарае; «пещерные города» Чуфут-Кале, Мангуп-Кале, Эски-Кермен; средневековую крепость княжества Феодоро на Мангупе; Юсуповский дворец в Соколином; «ханские кладбища»; все «дюрбе» Бахчисарайского района и др. исторические памятники и музеи.

Пещерный город «Чуфут-Кале» (время создания приблизительно в конце VI – VII вв.) расположен на плато высотой 558 м над уровнем моря на окраине г. Бахчисарай. Общая площадь городища 46 га. Согласно письменным источникам XIII-XVI в., его называли Кырк-Ер или Кырк-Ор, что в переводе с тюркского означает «сорок укреплений» (рис. 3).

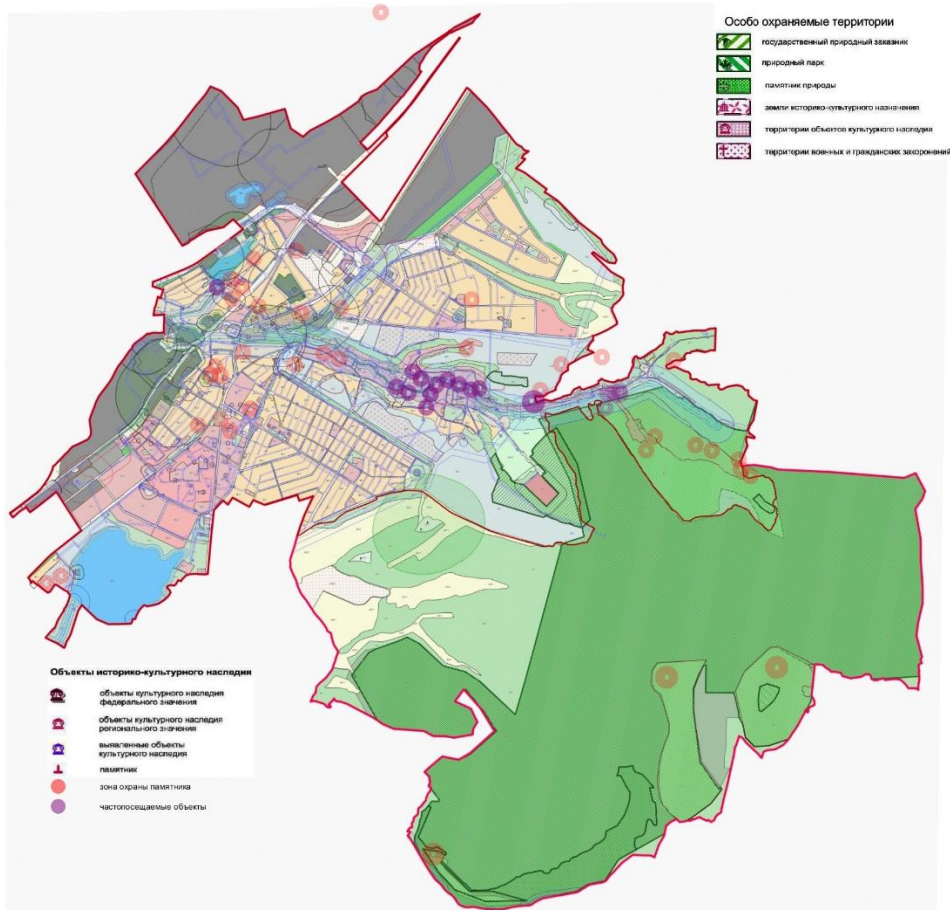


Рис. 2. Карта комплексного анализа г. Бахчисарай с обозначением размещения объектов культурного наследия
 Fig. 2. Map of the complex analysis of the city of Bakhchisarai with the designation of the placement of cultural heritage objects



Рис. 3. Ситуационная схема Чуфут-Кале
 Fig. 3. Situational plan of Chufut-Kale

На рисунке 3 приведена ситуационная схема Чуфут-кале, дающая общее представление о масштабах комплекса и его насыщенности историко-культурными объектами:

1. Раннесредневековый могильник в Марьям-дере;
2. Остатки застройки мариамполиса;
3. Дюрбе Хаджи-Гирея – Менгли-Гирея и Зинджарлы-медресе;
4. Раннесредневековый могильник на территории Салачика;
5. Оборонительная стена Бююк-исар;
6. Оборонительная стена Кичик-исар;
7. Оборонительная стена Дут-исар;
8. Оборонительная стена Пенджере-исар;
9. Ворота Кичик-капу, южный участок обороны Старого города;
10. Кенасы;
11. Средняя оборонительная стена;
- 12.

Восточная оборонительная стена; 13. Бурунчакская стена; 14. Раннесредневековый могильник Ашлама-дере.

Историко-археологический комплекс Салачик (Староселье, Эски Салачик – «Старый Салачик») – место строительства первого дворца крымских ханов. Салачик, расположен в западной части подножья горы Чуфут-кале между двух долин Ашлама-дере и Марьям-дере. С южной стороны его территория граничит с современной жилой застройкой, а с юго-запада – с плато Чуфут-кале. До середины XX в. Салачик являлся самостоятельным и обособленным от Бахчисарая поселением (рис. 4).

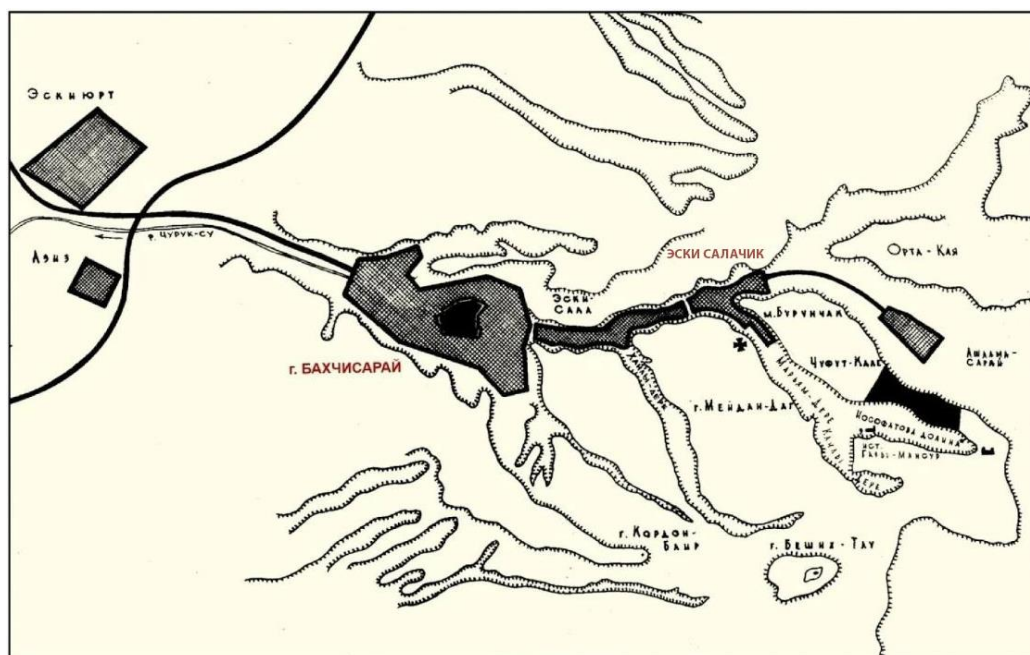


Рис. 4. Схема градостроительного развития города Бахчисарай. Середина XVI в.

Fig. 4. Scheme of urban development of the city of Bakhchisarai. The middle of the XVI century

Также можно выделить несколько татарских памятников 18 века:

- 1) Кладбище «Кырк-Азизлер» в Эски-Юрте (Бахчисарай).
- 2) Дюрбе принцессы Ненкеджан-Ханым в «Чуфут-Кале» (Бахчисарай).
- 3) Эски-Дюрбе в Бахчисарае и несколько других памятников.

Памятники архитектуры и градостроительства вызывают сильное эмоциональное воздействие на

зрителя, при их осмотре возникает эффект сопричастности к тем или иным историческим событиям. Такими объектами являются: дом, в котором жил известный купец, вложивший огромный вклад в развитие города Бахчисарай – жилой дом им. Д.И. Пачаджи (рис. 5); типография, в которой трудился И. Гаспринский, редактор первой крымскотатарско-русской газеты «Терджиман-Переводчик» (рис. 6).



Рис. 5. Дом Д.И. Пачаджи
Fig. 5. The House of D.I. Pachajji



Рис. 6. Музей Исмаила Гаспринского
Fig. 6. Ismail Gasprinsky Museum

Памятники истории и культуры, наряду с иными объектами окружающей среды, подвергаются с течением времени воздействию разнообразных факторов риска, которые могут быть подразделены на естественные и антропогенные. В настоящее время значительная часть объектов архитектурно-градостроительного наследия в г. Бахчисарае из-за отсутствия охранных мер уничтожена или находится под угрозой деформаций и последующего разрушения.

В настоящее время архитектурный образ Старого города потерял значительную часть

важных элементов застройки. Это отчетливо можно проследить на примере мечетей Бахчисарая.

По исторически сложившейся градостроительной тенденции татарский город делился на кварталы (маалле), в которых, помимо жилья, обычно располагались мечеть и кладбище. Часто название прихода давали по названию мечети, например, кварталы: «Тахталы-Джами», «Арслан-Ага», «Янгъан-Джами» и др.

Мечеть в квартале «Къады-маалле» была построена в конце XV в. [25, с. 40].

По свидетельству Э. Челеби в XVII в. в Бахчисарае действовали 24 мечети [26, с.48].

В конце XVIII века в Бахчисарае уже насчитывалось 36 мечетей.

Однако ряд антропогенных и природных факторов привёл к постепенному сокращению

численности мечетей. Например, землетрясение в 1927 г., значительно повредило минареты мечетей «Къады-маалле» (рис. 7) и «Асма-Кую» (рис. 8) [25, с.3].



Рис. 7. Мечеть с минаретом по ул. Басенка, пострадавшая от землетрясения. Салачик, 1920 г.

Fig. 7. A mosque with a minaret on Basenka Street, damaged by an earthquake. Salachik, 1920



Рис. 8. Мечеть в махалле Асма-Кую, ул. Краснофлотская / ул. Большевик Махалле Асма-кую, 1915 г.

Fig. 8. Mosque in mahalla Asma-Kuyu, Krasnoflotskaya str. / Bolshevik Mahalla Asma-kuyu str., 1915

На сегодняшний день в городе Бахчисарае сохранилось всего семь мечетей, из них по прямому назначению используются четыре. Определяющим стал фактор близкого расположения к Ханскому дворцу, которому в структуре исторического центра старого города отводилась градоформирующая, архитектурная и композиционная роли.

Ещё одним негативным антропогенным фактором уничтожения объектов культурного наследия является коммерческое строительство. Снос ценных, но ветхих строений происходит с целью получения новых строительных площадок в туристической части города. А это способствует разрушению единой исторической среды поселения.

Сегодня из-за огромного количества снесенных жилых домов, общественных и культовых

сооружений, представляющих историческую ценность, планировка города претерпела серьезные изменения, нарушились визуальные связи, исчезли архитектурно-композиционные доминанты.

В 1979 году Крымский облисполком решением № 284 утвердил охранную зону и зону регулируемой застройки вокруг памятника культуры национального значения – Ханского дворца.

В 2011 году НИИ Памятикоохранных исследований Киева также проводил работу по определению охранных зон вблизи Ханского дворца [29, с.1]. Охранное зонирование ближайшего окружения Ханского дворца в 2012 году было утверждено приказом Министерства культуры Украины и в настоящее время признаётся на территории российского Крыма (Рис. 9).



Рис. 9. Схема охранных зон Ханского дворца (согласно сведений публичной кадастровой карты Российской Федерации)
Fig. 9. Scheme of security zones of the Khan's Palace (according to the information of the public cadastral map of the Russian Federation)

Таким образом, земельные участки в округе «старого города» расположены в охранной зоне с особыми условиями использования территории. В границах этой зоны запрещается:

- 1) строительство объектов капитального строительства и размещение иных объектов;
- 2) реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства и иных объектов в случае, если такая реконструкция затрагивает внешний архитектурный вид указанных объектов.

Однако администрация города Бахчисарая в 2016 году проигнорировала требования к режиму

использования территорий, находящихся в зоне охраны, снеся двухэтажное жилое здание 18-го века со статусом вновь объявленного объекта культурного наследия, располагавшееся по ул. Ленина 97, в 200 метрах от Ханского дворца (рис. 10). По словам Валерия Борисова, долгое время являвшегося главным архитектором Бахчисарайского района, в сносе здания не было необходимости, т.к. его реконструкция стоила бы дешевле [28, с.1].

В настоящее время на месте разрушенного здания устроена открытая автопарковка (рис. 11).



Рис. 10. Уничтожение градостроительной исторически сложившейся среды г. Бахчисарая. Октябрь-ноябрь 2016 года

Fig. 10. Destruction of the historically developed urban environment of Bakhchisarai. October-November 2016

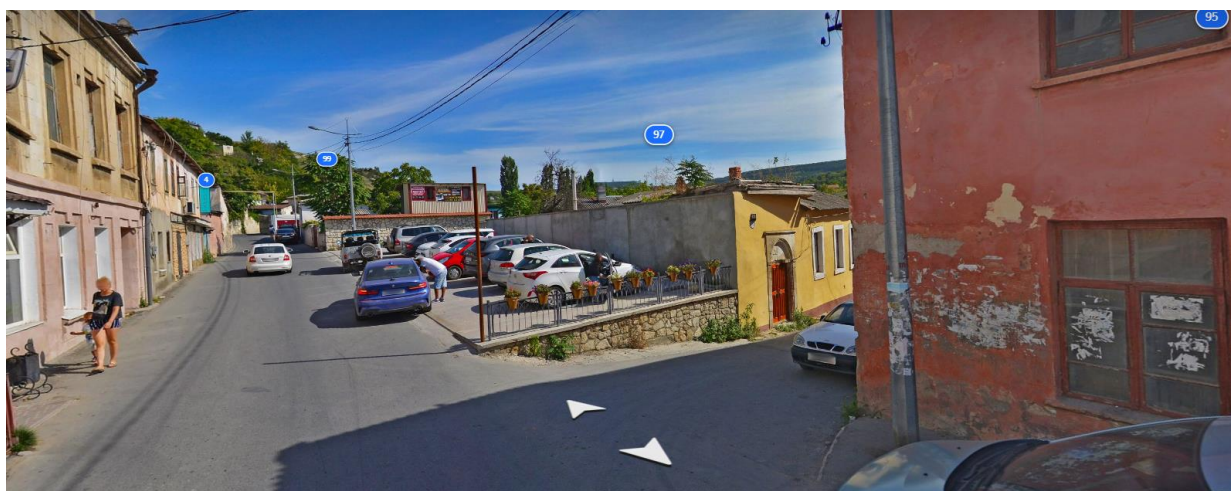


Рис. 11. Парковка на месте разрушенного здания
Fig. 11. Parking on the site of the destroyed building

Ещё одной «жертвой» непрофессиональных действий людей, отвечающих за восстановление архитектурных, конструктивных и инженерных характеристик памятника является основная достопримечательность г. Бахчисарая – Ханский дворец.

Бахчисарайский дворец был построен в начале XVI в. В 1736 г. во время пожара сгорело почти все, за исключением каменных частей дворца. В 1740 г. дворец был заново построен Селямет-Гирей-ханом. В этом же году была построена Хан-Джами (ханская мечеть), при дворце. В 1742 г. – входные двери в залу суда, в 1753 г. – беседка в гаремном саду, разрушенная в начале текущего столетия [24, с. 44]. После этого на протяжении почти 300 лет Дворец ремонтировали и переделывали случайные люди в соответствии с действующей на момент ремонта модой, часто европейской, не учитывая

сложившиеся местные архитектурные традиции. Научно обоснованная реставрация дворца началась лишь в 1960 гг.

Однако, нарушение технологии работ по реставрации памятника и отсутствие технического надзора, привело к тому, что в феврале 2022 г. у здания главного фасада дворца образовалась трещина (рис. 12). Это произошло в результате работы по устройству канализации, в нарушение требований законодательства и проектной документации – исполнитель раскопал траншею и выбрал грунт под фундаментом здания. Это привело к образованию трещин и смещению наружной стены объекта, а также к расслоению камня опорной части ограждения набережной. В данном случае также существенна и вина заказчика, обязанного осуществлять технический надзор за работами на памятнике [30, с.1].



Рис. 12. «Трещина главного фасада Ханского дворца»
Fig. 12. «Crack in the main facade of the Khan's Palace»

В настоящее время во дворце проводятся масштабные ремонтно-реставрационные работы. Согласно сведений паспорта объекта, расположенного на территории дворцового комплекса (рис. 13) в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2024 года», застройщиком и государственным строительным

надзором служит Государственное автономное учреждение Республики Крым «Дирекция по централизованному обслуживанию и развитию учреждений сферы культуры». Исполнителем работ назначен ООО «СТК» «АС-СТРОЙ». Срок завершения работ на объекте запланирован на конец 2023 года. [31, с.1].



Рис. 13. Паспорт объекта на выполнение ремонтно-реставрационных работ» (слева); защитные сооружения над Ханским дворцом, 2022-2023 г. (справа)
Fig. 13. Passport of the object for repair and restoration work" (left); protective buildings over the Khan's Palace, 2022-2023 (right)

Также стоит выделить ещё один фактор разрушения объектов культурного наследия: загрязнение атмосферного воздуха, способствующее формированию химически агрессивной среды и вызывающие разрушение строительных материалов, кирпичной, каменной кладки, слоев краски, штукатурки, декоративных элементов; деформацию керамической черепицы, повреждение водостоков, покрытий карнизов, деревянных резных изделий.

Также важной проблемой является загрязнение территории памятников бытовыми, промышленными, строительными отходами, что приводит к развитию биоповреждений строительных конструкций, нарушению дренажа поверхностных вод и заболачиванию почвы, замачиванию оснований фундаментов, подвалов и т.п.

Таким образом, можно сформулировать ряд проблем сохранения объектов культурного наследия г. Бахчисарая:

- отсутствие постоянного надзора за состоянием памятников со стороны государственных органов и общественной инспекции с целью предотвращения или своевременного нивелирования негативных последствий воздействия природных и антропогенных факторов;
- допущение без аргументированных обоснований сноса старых домов, расчистки кварталов, ценных исторических архитектурных и природных комплексов;
- застройка охранных зон и нарушение в их границах режима использования территорий;
- несоблюдение градостроительной дисциплины;

- нарушение режима современного использования памятников – обязательств, описанных в договорах аренды;
- ошибки при проведении ремонта и консерваций памятника;
- отсутствие противопожарной охраны;
- проявление вандализма со стороны посетителей памятников (нанесение на стены царапин, надписей, росписей и т.д.);
- нарушение температурно-влажностного режима внутри зданий, установка кондиционеров на фасадах зданий, которые приводят к развитию грибков и плесени, а также нарушают внешний аутентичный вид памятников;
- самовольное проникновение в особо охраняемые зоны и другое.

Воздействие антропогенного характера наносят заметный ущерб культурному наследию города Бахчисарая ввиду несоблюдения законодательства и технических инструкций, относящихся к охране и использованию памятников.

На сегодняшний день в мире используются четыре основных метода интеграции объектов культурного наследия в жизнь современного города и введение их в хозяйственный оборот: приватизация памятников с возложением обременений на частных владельцев; развитие культурно-познавательного туризма и создание туристических продуктов и брендов на базе объектов наследия; продажа «ауры» историко-культурного наследия, когда привлекательность исторических городов и отдельных исторических районов используется для повышения стоимости новой недвижимости.

Такие виды использования памятников могут компенсировать затраченный бюджет на реставрацию, а в дальнейшем, за счет финансирования от аренды или другого вида пользования объектом, поддерживать его состояние.

ВЫВОДЫ

На основании проведенного анализа литературных и нормативных документов по теме исследования сделан вывод: охрана памятников, культурного наследия является важной задачей государственных органов управления, общественных организаций и специалистов в сфере градостроительства, архитектуры, реставраторов, историков, археологов и пр.

В ходе анализа объектов культурного наследия Бахчисарая выявлено, что город обладает чрезвычайно богатым историко-культурным архитектурно-градостроительным наследием. Каждый памятник уникален и отражает архитектурные, градостроительные, эстетические, культурные традиции времени его возведения.

Однако, физическое состояние более половины, находящихся под охраной государства памятников истории и культуры города, продолжает ухудшаться. Около 70% от общего числа объектов

культурного наследия нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения.

В этой связи необходима разработка проекта охранных зон для всех объектов культурного наследия с последующим жёстким государственным регулированием соблюдения режима использования данных территорий.

Основная задача современного общества – обеспечить сохранение объектов культурного наследия так, чтобы их можно было увидеть воочию, а не изучать по документам, фотографиям или воспоминаниям очевидцев.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Веденин, Ю.А. Культурное и природное наследие России: (Концепция и прогр. комплекс. атласа). [Текст] // Ю. А. Веденин, А. А. Лютый, А. И. Ельчанинов, В. В. Свешников; [Отв. ред. А. А. Лютый]. – М: Рос. НИИ культ. и природ. наследия, 1995. – 118 с.
2. Кулемзин А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление [Текст] : монография / А.М. Кулемзин; Администрация Кемеровской обл., Кемеровская гос. акад. культуры и искусств, Кемер. обл. ин-т усовершенствования учителей – Кемерово : Кемеровский обл. ин-т усовершенствования учителей, 2001. – 327 с.
3. Байбуртский, А.М. Храм Григория Просветителя XVII-XVIII вв. С армянским кладбищем на улице Пушкина в городе Бахчисарая: краткий обзор результатов археологического исследования 1996-2003, 2020 гг. [Текст] // А. М. Байбуртский // История и археология Крыма. – 2021. – № 14. – С. 259-292. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_47128583_82313058.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
4. Бочаров, С.Г. Бахчисарай - введение в историческую топографию столицы Крымского ханства [Текст] // С. Г. Бочаров, Ш. С. Сейтгумеров // Средневековые тюрко-татарские государства. – 2017. – № 9. – С. 21-30. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_32293411_81169106.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
5. Бурцева, Т.А. Разработка нового тура экскурсионного туризма на примере маршрута "Бахчисарай - Мангуп-Кале" [Текст] // Т. А. Бурцева, К. С. Преснякова // Наука и общество - 2019: Материалы межд. науч. конф., Ростов-на-Дону, 26 апреля 2019 года / Под редакцией Н.Б. Осипян, М.А. Дмитриевой, М.И. Жбанниковой. – Ростов-на-Дону: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2019. – С. 82-88. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_41155628_56926400.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
6. Герцен А. Г. Вспоминая Виталия Николаевича Даниленко («страна «пещерных городов»»: незавершенный проект ЮНЕСКО). [Текст] // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Том 2 (68), № 1. – 2016 г. – С. 26 - 38.

7. Ломакин, Д. А. Беседка Селямет Герая в Бахчисарайском Дворцовом комплексе. [Текст] // Ломакин, Д. А., Айбабина, Е. А. / Археология Евразийских степей, (4), 2022.– С. 274–281. <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2022.4.274.281>. Режим доступа: <https://evrazstep.ru/index.php/aes/article/view/814>
8. Манаев, А.Ю. Мангуп-Кале в системе государственной охраны памятников в 1917-2017 гг. [Текст] // А.Ю. Манаев, В.Г. Зарубин / Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2017. № 22. С. 506-534. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_30725189_94936349.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
9. Следы сильных разрушительных землетрясений в Ханском дворце и его окрестностях (Бахчисарай, Крым) [Текст] // Д. А. Моисеев, А. М. Корженков, А. Н. Овсюченко [и др.] // Физика Земли. – 2021. – № 4. – С. 101-119. – DOI 10.31857/S0002333721030091. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46121036_90841195.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
10. Османов, Э.Э. Мечеть «Ешиль-Джами» в Бахчисарае. [Текст] // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Том 26 (65), № 1. 2013 – г. С. 76-84. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25066218_62383859.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
11. Османов, Э.Э. Мечети старого Бахчисарая: к истории ремонтно-реставрационных работ [Текст] // Э. Э. Османов // Современная научная мысль. – 2015. – № 4. – С. 12-27. – EDN UBPRXX. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23836025_45846688.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
12. Османов, Э.Э. Развитие городской инфраструктуры Бахчисарая в начале XX в [Текст] // Э. Э. Османов // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Филология. История. – 2021. – № 1. – С. 54-58. – EDN QGKJIT. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46452438_75877816.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
13. Османов, Э.Э. Город в Крыму Бахчисарай в конце XIX - начале XX вв.: проблемы благоустройства [Текст] // Э. Э. Османов // Вестник Калмыцкого университета. – 2018. – № 3(39). – С. 40-47. – EDN YAQVTF. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35681117_42759530.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
14. Османов, Э.Э. Город в Крыму Бахчисарай в конце XIX - начале XX вв.: проблемы благоустройства [Текст] // Э. Э. Османов // Вестник Калмыцкого университета. – 2018. – № 3(39). – С. 40-47. – EDN YAQVTF. https://elibrary.ru/download/elibrary_35681117_78668343.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
15. Халит, Н.Х. Архитектура Крымского ханства [Текст] // Н. Х. Халит // Крымское историческое обозрение. – 2014. – № 2. – С. 243-281. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23882626_22384011.pdf (дата обращения: 10.04.2023).
16. Халитов, Н. Татарские дворцовые комплексы 15-16 вв.: некоторые закономерности архитектуры [Текст] // Н. Халитов. – 2014. – № 1(33). – С. 54-61. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24400922_46641824.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
17. Чореф, М.М. Мечети на ул. Севастопольской (г. Бахчисарай) [Текст] // М. М. Чореф // Материалы и исследования по истории России: Сборник научных трудов / Отв. Редактор М.М. Чореф. Том Выпуск 12. – Нижневартовск: Издательство Киммерия, 2020. – С. 35-43. https://elibrary.ru/download/elibrary_43137497_29599282.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
18. Николаенко, Н. В. Современные проблемы развития музейного туризма в Крыму [Текст] // Н. В. Николаенко, А. В. Швецова, В. А. Шилина // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма : Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной 5-ти летию основания кафедры туризма Крымского университета культуры, искусств и туризма, п. Форос, 22–23 мая 2020 года. – п. Форос: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2020. – С. 216-221. https://elibrary.ru/download/elibrary_44464982_79238259.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
19. Николаенко Н.В. К проблеме рационального использования потенциала природного и культурного наследия Крыма: особенности развития на основе концепции уникальной исторической территории [Текст] // Этническая культура. – 2022. – Т. 4, № 1. – С. 26-30.
20. Николаенко Н.В. Перспективы музейной репрезентации утраченных объектов культурного наследия: архитектурные памятники Тавриды [Текст] // Н. В. Николаенко, Н. Г. Попович, А. В. Швецова. – 2021. – Т. 11, № 3-1. – С. 111-119. – DOI 10.34670/AR.2021.41.49.018. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46691029_26919991.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
21. Павлова, Т. Операции на сердце: [реконструкции в исторических центрах городов] [Текст] // Т. Павлова. - (Контекст места). - Текст: непосредственный // Архитектура. Строительство. Дизайн. – 2015. – № 1 (78). – С. 82-85.
22. Османов, Э. Э. Ремонтные работы гражданских построек Бахчисарая в конце XIX – начале XX века / Э. Э. Османов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Исторические науки. – 2015. – Т. 1 (67), № 4. – С. 40-58. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721939_53112771.pdf (дата обращения: 09.04.2023).
23. Османов, Э. Э. Ремонтно-реставрационные работы в архитектурном комплексе Ханского дворца в 1944-1990 гг. [Текст] // Э. Э. Османов // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия:

Исторические науки. – 2013. – Т. 26 (65), № 2. – С. 96-111. – EDN VBOTNL. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_25022513_76443612.pdf (дата обращения: 09.04.2023).

24. Собрание сочинений [Текст] / Усеин Боданинский; [переводы с крымскотатарского: Э. Э. Абибулаева и др.; составитель Р. Р. Эминов]; Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Крымский научный центр [и др.]. – Казань; Симферополь: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2019. – 25 см. – (Наследие Крыма = Къырым мирасы); ISBN 978-5-94981-303-4.

25. ГКУ РК «ГАРК», ф. 27, оп. 13, д. 8314. Список существующим мечетям в Симферопольском уезде Таврической губернии. Составлен 11 апреля 1889 г по городу Бахчисараю, 268 с.

26. Челеби, Э. Книга путешествия. Крым и сопредельные области. (Извлечения из сочинения турецкого путешественника XVII века) / Э. Челеби; пер. Е. В. Бахревского. – Симферополь: Доля, 2008. – 272 с.

27. ГКУ РК «ГАРК», ф. Р-663, КрымЦИК Крымской АССР, 1921-1938 гг., оп. 10, д. 1567. Выписка из протокола заседания Президиума КрымЦИКа о ликвидации мусульманской мечети «Осман-Кую» в г Бахчисарае в 1928 г., – 3 с.

28. Борисов, В. «Деградация: как чиновники «науправлялись» градостроительным процессом в Бахчисарае» [Электронный ресурс] // 11.09.2018. Режим доступа: <https://novoross.info/krim/48342-degradaciya-kak-chinovniki-naupravlyalis-gradostroitelnyim-processom-v-bahchisarae-foto.html> (дата обращения: 09.04.2023).

29. An-crimea.ru. Петрунин, Е. «В Бахчисарае сносят историческое здание» «Аргументы недели – Крым». [Электронный ресурс] // 12.10.2016. Режим доступа: <https://an-crimea.ru/page/news/146276> (дата обращения: 09.04.2023).

30. Ria.ru. РИА НОВОСТИ «Прокуратура установила причину появления трещин на Ханском дворце в Крыму» [Электронный ресурс] // 07.04.2022 (обновлено: 12:08 04.05.2022) Режим доступа: <https://ria.ru/20220407/dvoret-1782380550.html> (дата обращения: 09.04.2023).

31. Rk.gov.ru Правительство Республики Крым. Новости. «Минкульт РК: Завершение работ на объекте культурного наследия федерального значения «Ханский дворец» запланировано на 2023 год» [Электронный ресурс] // 15.12.2021. Режим доступа: <https://rk.gov.ru/ru/article/show/14445> (дата обращения: 09.04.2023).

REFERENCES

1. Vedenin, YU.A. Kul'turnoe i prirodnoe nasledie Rossii : (Konceptsiya i progr. kompleks. atlasa). [Tekst] // YU. A. Vedenin, A. A. Lyutyj, A. I. El'chaninov, V. V. Sveshnikov; [Otv. red. A. A. Lyutyj]; Ros. NII kul't. i prirod. naslediya. – Moskva : Ros. NII kul't. i prirod. naslediya, 1995. – 118 s. : skhem., kart.; 20 sm.; ISBN

5-86443-015-3 : B. с. Kulemzin A.N. Ohrana pamyatnikov v Rossii // 1990.

2. Kulemzin A.M. Ohrana pamyatnikov v Rossii kak istoriko-kul'turnoe yavlenie [Tekst] : monografiya / A.M. Kulemzin; Administraciya Kemerovskoj obl., Kemerovskaya gos. akad. kul'tury i iskusstv, Kemer. obl. in-t usovershenstvovaniya uchitelej – Kemerovo : Kemerovskij obl. in-t usovershenstvovaniya uchitelej, 2001. – 327, [1] s.; 20 sm.; ISBN 5-7148-0181-4.

3. Bajburtskij, A.M. Hram Grigoriya Prosvetitelja XVII-XVIII vv. S armyanskim kladbishchem na ulice Pushkina v gorode Bahchisarae: kratkij obzor rezul'tatov arheologicheskogo issledovaniya 1996-2003, 2020 gg. [Tekst] // A. M. Bajburtskij // Istoriya i arheologiya Kryma. – 2021. – № 14. – S. 259-292. – EDN NBUXXX. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_47128583_82313058.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).

4. Bocharov, S.G. Bahchisaraj - vvedenie v istoricheskuyu topografiyu stolicy Krymskogo hanstva [Tekst] // S. G. Bocharov, SH. S. Sejtumerov // Srednevekovye tyurko-tatarskie gosudarstva. – 2017. – № 9. – S. 21-30. – EDN YMAFWK. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_32293411_81169106.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).

5. Burceva, T.A. Razrabotka novogo tura ekskursionnogo turizma na primere marshruta "Bahchisaraj - Mangup-Kale" [Tekst] // T. A. Burceva, K. S. Presnyakova // Nauka i obshchestvo - 2019 : Materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Rostov-na-Donu, 26 aprelya 2019 goda / Pod redakciej N.B. Osipyana, M.A. Dmitrievoj, M.I. ZHbannikovej. – Rostov-na-Donu: Moskovskij universitet im. S.YU. Vitte, 2019. – S. 82-88. – EDN YIFRQV. Rezhim dostupa:

https://elibrary.ru/download/elibrary_41155628_56926400.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).

6. Gercen A. G. Vspominaya Vitaliya Nikolaevicha Danilenko («strana "peshchernyh gorodov"»): nezavershennyj proekt YUNESKO). [Tekst] // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». Tom 2 (68), № 1. – 2016 g. – s. 26-38.

7. Lomakin, D. A. Besedka Selyamet Geraya v Bahchisarajskom Dvorcovom komplekse. [Tekst] // Lomakin, D. A., Ajbabina, E. A. / Arheologiya Evrazijskih stepej, (4), 2022.– s. 274–281. <https://doi.org/10.24852/2587-6112.2022.4.274.281>.

Rezhim dostupa: <https://evrazstep.ru/index.php/aes/article/view/814> (data obrashcheniya: 09.04.2023).

8. Manaev, A.YU. Mangup-Kale v sisteme gosudarstvennoj ohrany pamyatnikov v 1917-2017 gg. [Tekst] // A.YU. Manaev, V.G. Zarubin / Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. 2017. № 22. S. 506-534. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_30725189_94936349.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).

9. Sledy sil'nyh razrushitel'nyh zemletryasenij v Hanskom dvorce i ego okrestnostyah (Bahchisaraj, Krym) [Tekst] // D. A. Moiseev, A. M. Korzhenkov, A. N. Ovsyuchenko [i dr.] // Fizika Zemli. – 2021. – № 4.

- S. 101-119. – DOI 10.31857/S0002333721030091. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_46121036_90841195.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
10. Osmanov, E.E. Mechet' «Eshil'-Dzhami» v Bahchisarae. [Tekst] // Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V. I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». Tom 26 (65), № 1. 2013 – g. S. 76-84. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25066218_62383859.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
11. Osmanov, E.E. Mecheti starogo Bahchisaraya: k istorii remontno-restavracionnyh rabot [Tekst] // E. E. Osmanov // *Sovremennaya nauchnaya mysl'*. – 2015. – № 4. – S. 12-27. – EDN UBPRXX. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23836025_45846688.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
12. Osmanov, E.E. Razvitie gorodskoj infrastruktury Bahchisaraya v nachale HKH v [Tekst] // E. E. Osmanov // Uchenye zapiski Krymskogo inzhenerno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filologiya. Istoriya. – 2021. – № 1. – S. 54-58. – EDN QGKJIT. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46452438_75877816.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
13. Osmanov, E.E. Gorod v Krymu Bahchisaraj v konce XIX - nachale HKH vv.: problemy blagoustrojstva [Tekst] // E. E. Osmanov // *Vestnik Kalmyckogo universiteta*. – 2018. – № 3(39). – S. 40-47. – EDN YAQVTF. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35681117_42759530.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
14. Osmanov, E.E. Gorod v Krymu Bahchisaraj v konce XIX - nachale HKH vv.: problemy blagoustrojstva [Tekst] // E. E. Osmanov // *Vestnik Kalmyckogo universiteta*. – 2018. – № 3(39). – S. 40-47. – EDN YAQVTF. https://elibrary.ru/download/elibrary_35681117_78668343.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
15. Halit, N.H. Arhitektura Krymskogo hanstva [Tekst] // N. H. Halit // *Krymskoe istoricheskoe obozrenie*. – 2014. – № 2. – S. 243-281. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23882626_22384011.pdf (data obrashchenie 10.04.2023).
16. Halitov, N. Tatarskie dvorcovye komplekсы 15-16 vv.: nekotorye zakonomernosti arhitektury [Tekst] // N. Halitov. – 2014. – № 1(33). – S. 54-61. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24400922_46641824.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
17. CHoref, M.M. Mecheti na ul. Sevastopol'skoj (g. Bahchisaraj) [Tekst] // M. M. CHoref // *Materialy i issledovaniya po istorii Rossii : Sbornik nauchnyh trudov / Otv. Redaktor M.M. CHoref. Tom Vypusk 12. – Nizhnevartovsk : Izdatel'stvo Kimmeriya, 2020. – S. 35-43.* https://elibrary.ru/download/elibrary_43137497_29599282.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
18. Nikolaenko, N. V. *Sovremennye problemy razvitiya muzejnogo turizma v Krymu* [Tekst] // N. V. Nikolaenko, A. V. SHvecova, V. A. SHilina // *Prioritetnye napravleniya i problemy razvitiya vnutrennego i mezhdunarodnogo turizma : Materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj 5-ti letiyu osnovaniya kafedry turizma Krymskogo universiteta kul'tury, iskusstv i turizma, p. Foros, 22–23 maya 2020 goda. – p. Foros: Obschestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Izdatel'stvo Tipografiya «Arial», 2020. – S. 216-221.* https://elibrary.ru/download/elibrary_44464982_79238259.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
19. Nikolaenko, N.V. *K probleme racional'nogo ispol'zovaniya potenciala prirodno i kul'turnogo naslediya Kryma: osobennosti razvitiya na osnove koncepcii unikal'noj istoricheskoy territorii* [Tekst] // *Etnicheskaya kul'tura*. – 2022. – T. 4, № 1. – S. 26-30. DOI:10.31483/r-101523.
20. Nikolaenko, N.V. *Perspektivy muzejnoj reprezentacii utrachennoy ob"ektov kul'turnogo naslediya: arhitekturnye pamyatniki Tavridy* [Tekst] // N. V. Nikolaenko, N. G. Popovich, A. V. SHvecova. – 2021. – T. 11, № 3-1. – S. 111-119. – DOI 10.34670/AR.2021.41.49.018. – EDN FVBWHN. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_46691029_26919991.pdf (data obrashcheniya: 09.04.2023).
21. Pavlova, T. *Operacii na serdce : [rekonstrukcii v istoricheskikh centrakh gorodov]* [Tekst] // T. Pavlova. - (Kontekst mesta). - Tekst : neposredstvennyj // *Arhitektura. Stroitel'stvo. Dizajn*. – 2015. – № 1 (78). – S. 82-85. – ISSN 1990-9942.
22. Osmanov, E. E. *Remontnye raboty grazhdanskikh postroek Bahchisaraya v konce HIIH – nachale HKH veka / E. E. Osmanov // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki. – 2015. – T. 1 (67), № 4. – S. 40-58. – EDN VQWSBL. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25721939_53112771.pdf* (data obrashcheniya: 09.04.2023).
23. Osmanov, E. E. *Remontno-restavracionnye raboty v arhitekturnom komplekse Hanskogo dvorca v 1944-1990 gg.* [Tekst] // E. E. Osmanov // *Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: Istoricheskie nauki. – 2013. – T. 26 (65), № 2. – S. 96-111. – EDN VBOTNL. Rezhim dostupa: https://elibrary.ru/download/elibrary_25022513_76443612.pdf* (data obrashcheniya: 09.04.2023).
24. *Sobranie sochinenij* [Tekst] / Usein Bodaninskij ; [perevody s krymskotatarskogo: E. E. Abibulaeva i dr. ; sostavitel' R. R. Eminov] ; Institut istorii im. SH. Mardzhani Akademii nauk Respubliki Tatarstan, Krymskij nauchnyj centr [i dr.]. – Kazan' ; Simferopol' : In-t istorii im. SH. Mardzhani AN RT, 2019-. - 25 sm. - (Nasledie Kryma = K"yrym mirasy).; ISBN 978-5-94981-303-4.
25. *GKU RK «GARK», f. 27, op. 13, d. 8314. Spisok sushchestvuyushchim mechetyam v Simferopol'skom uezde Tavricheskoy gubernii. Sostavlenn 11 aprelya 1889 g po gorodu Bahchisarayu, 268 s.*

26. CHElebi, E. Kniga puteshestviya. Krym i sopredel'nye oblasti. (Izvlcheniya iz sochineniya tureckogo puteshestvennika XVII veka) / E. CHElebi; per. E. V. Bahrevskogo. – Simferopol': Dolya, 2008. – 272 s.

27. GKU RK «GARK», f. R-663, KrymCIK Krymskoj ASSR, 1921-1938 gg., op. 10, d. 1567. Vypiska iz protokola zasedaniya Prezidiuma KrymCIKa o likvidacii musul'manskoj mecheti «Osman-Kuyu» v g Bahchisarae v 1928 g., – 3 s.

28. Borisov, V. «Degradaciya: kak chinovniki «naupravlyalis'» gradostroitel'nym processom v Bahchisarae» [Elektronnyj resurs] // 11.09.2018. Rezhim dostupa: <https://novoross.info/krim/48342-degradaciya-kak-chinovniki-naupravlyalis-gradostroitel'nym-processom-v-bahchisarae-foto.html> (data obrashcheniya: 09.04.2023).

29. An-crimea.ru. Petrunin, E. «V Bahchisarae snosyat istoricheskoe zdanie» «Argumenty nedeli – Krym». [Elektronnyj resurs] // 12.10.2016. Rezhim dostupa: <https://an-crimea.ru/page/news/146276> (data obrashcheniya: 09.04.2023).

30. Ria.ru. RIA NOVOSTI «Prokuratura ustanovila prichinu poyavleniya treshchin na Hanskom dvorce v Krymu» [Elektronnyj resurs] // 07.04.2022 (obnovleno: 12:08 04.05.2022) Rezhim dostupa: <https://ria.ru/20220407/dvoretz-1782380550.html> (data obrashcheniya: 09.04.2023).

31. Rk.gov.ru Pravitel'stvo Respubliki Krym. Novosti. «Minkul't RK: Zavershenie rabot na ob"ekte kul'turnogo naslediya federal'nogo znacheniya «Hanskiy dvorec» zaplanirovano na 2023 god» [Elektronnyj resurs] // 15.12.2021. Rezhim dostupa: <https://rk.gov.ru/ru/article/show/14445> (data obrashcheniya: 09.04.2023).

PROBLEMS OF PRESERVING THE ARCHITECTURAL AND URBAN HERITAGE OF BAKHCHISARAY

Yatskovskaya O.P.¹ Zhivitsa V.V.²

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,

¹Institute "Academy of Construction and Architecture"

181, Kievskaya street, Simferopol, Republic of Crimea, 295493

¹olya9805@mail.ru, ²vzhivisa@mail.ru

Abstract. The article conducted an analysis of existing literary theoretical works on the topic of research, as well as regulatory and legislative documentation in the field of preservation and modern use of cultural heritage objects. The existing state of objects of cultural heritage (monuments of architecture and urban planning) of Bakhchisaray is analyzed. The factors affecting the implementation of the task of preserving cultural heritage objects are considered. The problems of preserving the architectural and urban heritage of the city of Bakhchisaray are formulated.

The subject of the study. The current state of the monuments of architecture and urban planning of Bakhchisaray, as well as the analysis of the legislation in the field of preservation of cultural heritage.

Materials and methods. The solution of tasks set in the article was carried out on the basis of an empirical and theoretical research method using general scientific research methods. The material was Internet resources, literary sources, as well as the regulatory framework of the Russian Federation. Investigation studies (visual method) and photofixation of objects of cultural heritage in Bakhchisarai were carried out.

Results: measures to protect monuments from destruction can be divided into two types: firstly, protection from human impact and, secondly, monitoring of natural destruction, since natural and anthropogenic factors are the main causes of destruction of urban planning and architecture.

Conclusions: Based on the analysis of literary and regulatory documents on the topic of the study, the conclusion was concluded: the protection of monuments, cultural heritage is an important task of government bodies, public organizations. During the analysis of the objects of the cultural heritage of Bakhchisaray, it was revealed that the city has an extremely rich historical and cultural architectural and urban-planning heritage. Each monument is unique and reflects the architectural, urban planning, aesthetic, cultural traditions of the time of its construction. The physical condition of more than half of the monuments of history and culture of the city of Bakhchisaray continues to deteriorate. In this regard, it is necessary to develop a project of security zones for all cultural heritage sites with subsequent stiff state regulation of compliance with the regime of use of these territories. The main objective of modern society is to ensure the preservation of cultural heritage objects so that they can be seen firsthand, and not to be studied by documents, photographs or memoirs of eyewitnesses.

Key words: architectural and urban development, cultural heritage, reconstruction, restoration, historical memory, historical and culture monuments, architectural and combination dominants.