

О МНОГООБРАЗИИ ФОРТИФИКАЦИОННЫХ КОМПЛЕКСОВ И СОЗДАНИИ РЕКРЕАЦИОННЫХ ОБЪЕКТОВ-АНАЛОГОВ

Афони́на М.И.¹, Скури́дин М.Е.²

¹ ФГБОУ ВО Национальный исследовательский университет «Московский государственный строительный университет», 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, kanz@mgsu.ru

² ГБУ «ГлавАПУ», 125047, г. Москва, 1-я Тверская-Ямская улица, 1/3с2, post@glavapu.mos.ru

Аннотация. В материале проанализировано актуальное направление - создание рекреационных комплексов в виде объектов-аналогов исторических фортификационных сооружений. В качестве индикаторов перспективных пользователей были выбраны студенты МГСУ, среди которых был проведен опрос. Целью работы было определение заинтересованности молодежи в создании новых тематических объектов-аналогов исторических сооружений в составе существующих рекреационных кластеров. Сформулированы методические основы и функциональная наполненность тематических комплексов. Многообразие архитектурных и планировочных форм и неравномерность размещения исторических военно-тематических объектов и их аналогов на территории нашей страны и повышенный интерес рекреантов позволяет определить создание новых комплексов как перспективное. Сформулированы основные принципы создания и размещения инновационных объектов-аналогов фортификационных комплексов, которые позволяют приступить к рабочему проектированию конкретных объектов.

Предмет исследования: Разработка научно-обоснованных принципов создания и размещения объектов-аналогов фортификационных комплексов в составе рекреационных кластеров для всепогодного использования.

Материалы и методы: Материалом исследования является совокупность исторических данных и результатов собственных исследований.

Результаты: Определена актуальность создания фортификационных объектов-аналогов в составе рекреационных существующих комплексов для их устойчивого функционирования.

Выводы: В работе определена перспективность создания новых объектов-аналогов фортификационных сооружений на исторических территориях, существующих и вновь создаваемых рекреационных кластерах. Сформулированы научно-методические подходы к обоснованию размещения объектов и их основные планировочные и функциональные параметры.

Ключевые слова: фортификационные сооружения; исторические крепости, рекреационные объекты; объекты-аналоги, туристическо-рекреационная деятельность; социологический опрос.

ВВЕДЕНИЕ

Строительство защитных фортификационных сооружений имеет давнюю традицию, к ним относятся форты, крепости, бастионы, редуты, укрепленные линии и т.д. Основной их целью является обеспечение безопасности и защиты населения и военных объектов, которые находятся на приграничных и спорных территориях. Таким образом, фортификационные комплексы значительно повышают безопасность и стабильность государства, что в свою очередь способствует его экономическому, социальному и культурному развитию.

В настоящее время многие исторические фортификационные комплексы используются в рекреационных, культурных и туристических целях, что привлекают большое количество посетителей. При этом фортификационная архитектура является важной частью культурного наследия региона и служит сохранением памяти о произошедших здесь военных событиях. Однако, многие исторические объекты утрачены или находятся в заброшенном состоянии, поэтому актуально создание новых объектов в стиле разных эпох. В данной работе рассматривается многообразие и перспективность

создания новых объектов на тему фортификационных комплексов с целью развития туристическо-рекреационной и патриотической деятельности.

Цель работы: Определить перспективность создания инновационных фортификационных объектов-аналогов в составе рекреационных комплексов.

Задачи: провести анализ использования исторических фортификационных комплексов в рекреационных целях; подтвердить интерес молодежной аудитории к тематическим историческим объектам; обобщить область применения инновационных объектов-аналогов, сформулировать терминологию; определить актуальность создания данных объектов, оптимальные принципы и состав комплексов.

АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ

Многие авторы изучают военно-историческое культурное наследие. В классических работах Ф. Ласковского (1858г.), Пузыревского А. К. (1884г.), Раппопорта П. А. (1956-1962гг), Косточкина В.В. (1953-1957гг), Шперк В.Ф. (1940) и многих других ученых рассмотрены вопросы, связанные с

историей строительства фортификационных сооружений. Авторами тщательно проработаны принципы строительства крепостей, включая проектирование, выбор места и материалов, защиту от врагов, организацию водоснабжения и вентиляции, а также внутреннюю организацию и размещение жилых и военных сооружений и др.

В работе Килимника Е.В. и Дмитриевой А.А. «История европейской фортификации» 2016 г. рассматривается развитие европейских фортификационных сооружений, включая период средневековья, эпоху ренессанса и нового времени [1]. В статье Ревзиной Ю.Е. «Новоевропейская фортификация: архитектура, инженерия или военное искусство?» 2016 г. обсуждаются вопросы методологии изучения истории фортификации эпохи Ренессанса и XVII-XVIII вв. в Европе и России. Основным вопросом, который рассматривается, состоит в том, как правильно и точно можно определить историческую роль фортификации и какие науки и дисциплины определяют значение [2].

Забусов А.Н. в работе «Крепость Кронштадт и её значение для Балтийского флота» 2013 г. исследует историю создания и развития Кронштадтской крепости и её важность для обеспечения безопасности Балтийского флота и Российской империи в настоящее время [3]. Носов К.С. «Фортификационная лихорадка в Европе между двумя мировыми войнами» 2017 г. описывает изменения в фортификационной политике в Европе в период между Первой и Второй мировыми войнами, а также рассматривает роль фортификационных сооружений в ходе Второй мировой войны [4].

Следует отметить работу Нельзиной О.Ю., Огорокова А.В. и Полякова Т.П. «Тематические парки как учреждения музейного типа: проблемы и перспективы» 2019 г. Монография посвящена обобщению мирового и отечественного опыта строительства и развития тематических парков как

учреждений культурно-исторического типа, которые они выполняют в контексте музейной деятельности. Уделено внимание историко-этнографическим, военно-историческим и другим тематическим паркам [5].

Зарубежные ученые Lukáč M., Hale J., Denman D.S., Hirst P. и др., также работают над данной темой [6-9]. Они считают, что использование потенциала маркетинговых коммуникаций может значительно улучшить развитие замковых музеев и стимулировать туризм в регионе. Однако, при этом необходимо учитывать особенности культурного и исторического наследия, а также сохранять баланс между историческими ценностями и экономическими целями.

Приведенные работы показывают достаточную исследованность темы, однако создание объектов-аналогов фортификационных комплексов исследовано недостаточно. Таким образом, рассматриваемая тема может представлять интерес для исследователей и представителей строительной и архитектурной среды.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Фортификационные исторические объекты помогают сохранить память народа, пропагандировать культурное наследие, способствуя развитию туризма в регионе. В современных условиях существуют разнообразные примеры использования исторических фортификационных сооружений: организация исторических и познавательных экскурсий, проведение фестивалей, концертов, выставок, развлекательных мероприятий и т.д. Материалом работы является совокупность научно-практических работ авторов по рассматриваемой теме, исторических данных и результатов собственных исследований.

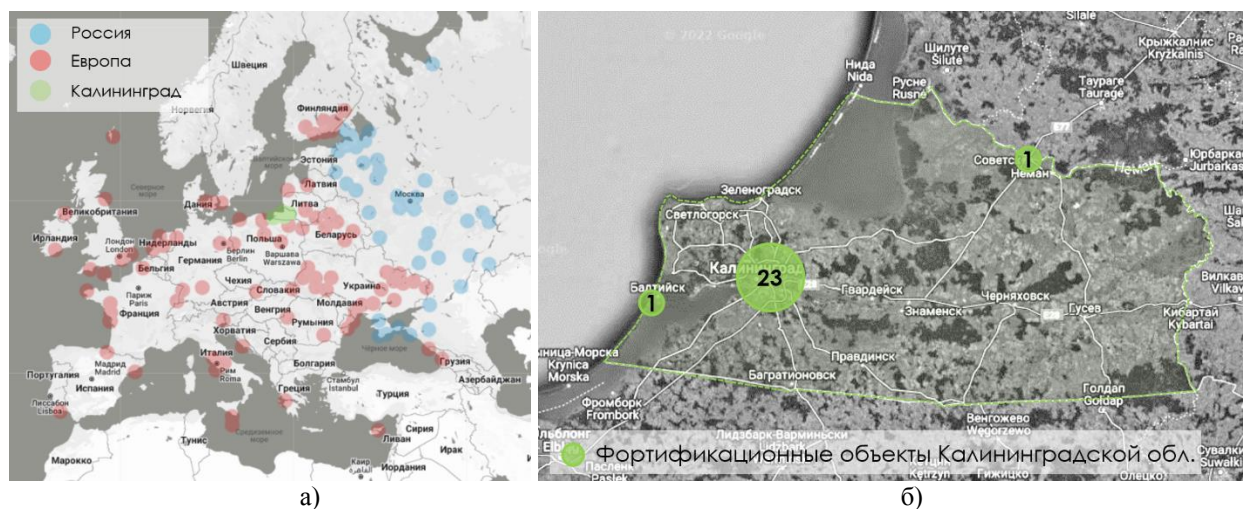


Рис. 1. Расположение исторических фортификационных комплексов [рисунки авторов]:

- а) Европа и Западная часть России; б) Калининградская обл. Россия
 Fig. 1. The location of historical fortification complexes [drawings by the authors]:
 а) Europe and the Western part of Russia; б) Kaliningrad region. Russia

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ АНАЛИЗ

Мировой опыт насчитывает огромное число разнообразных действующих, утраченных или находящихся в забвении объектов. На рисунке 1 представлены территории размещения фортификационных комплексов Европы и Западной части России (рис. 1а), а также Калининградская обл. (рис.1б).

Большинство фортификационных комплексов тяготеют к прибрежным территориям и административным границам, что связано с необходимостью защиты границ государств. В некоторых случаях их современное расположение вызывает удивление, это связано с постоянными войнами и борьбой стран за изменение государственных границ. Исторические широко используемые примеры фортификационных комплексов можно найти в Великобритании, Италии, Австрии, Сербии и др. Самые известные из них - Тауэрский мост, Королевский замок Йорк, Дворец Питти, Хофбург, Петроварадинская крепость и многие другие. В настоящее время в бывших объектах фортификации расположены музеи, театры и концертные залы, а также гостиницы для отдыха туристов.

При использовании исторических комплексов в рекреационных целях, главной задачей является сохранение их исторической и культурной ценности. Для их полноценной эксплуатации необходимо компенсировать ущерб и восстановить облик, который был нарушен в результате исторических событий многовекового периода. Необходимо заметить, что данные объекты являются не только артефактами, но и в большинстве случаев источником приложения труда для местных жителей и вносят значительные поступления в бюджет поселений.

Авторы изучают тему рекреационных пространств и фортификационных комплексов несколько лет и эта работа отражена в научных трудах [10-12]. Для подтверждения интереса и востребованности данных объектов был проведен социологический опрос среди студентов МГСУ специальности Градостроительство. В 2021 г. в опросе приняло участие 111 студентов бакалавриата, в 2022 г. – 84 студентов магистратуры. Результаты опросов были проанализированы и сделаны необходимые выводы.

Большинство респондентов интересуются темой фортификационных сооружений, однако студенты

магистратуры менее заинтересованы (61,6%), чем бакалавриата (76,8%). Поддержание идеи восстановления разрушенных и заброшенных исторических объектов выявило интерес у 88% опрошенных. Студентов интересует больше не исторический, а архитектурно-планировочный аспект, так как студенты-градостроители в первую очередь специализируются на данной профессиональной составляющей.

Для современного человека некомфортное расположение и отсутствие развитой инфраструктуры для объектов рекреации становится причиной отказаться от посещения данных мест, что побудило авторов статьи задуматься над вопросом создания аналогов фортификационных сооружений в новой нетрадиционной для данной группы объектов среде. Тем более опыт создания объектов-аналогов в Калининградской обл. уже имеется и широко обсуждается в архитектурной среде, автором такого подхода является известный архитектор Н.Явейн [13].

Результатом работы авторов явилась проработка методических вопросов терминологии. Предлагается формулировка термина **«объект-аналог фортификационного комплекса (сооружения)»** — это инновационная группа объектов, созданная на основе исторических фортификационных сооружений, сочетающая элементы культуры, истории, архитектуры и технологических достижений, размещенная как в исторических местах, так и в границах существующих объектов туристической и рекреационной системы и в новых согласованных градостроительными органами местах. Естественно, каждый проект должен тщательно согласовываться, а место и функциональное использование подбираются в соответствии с концепцией конкретного объекта и архитектурного образа.

На основе проведенного анализа создана трех ступенчатая классификация (рис. 2), которая позволяет формально представить систему фортификационных объектов, используемых в современных условиях. На I уровне предлагается выделить две большие группы: исторические комплексы и объекты-аналоги. II уровень – функциональный, содержит информацию по использованию каждой группы объектов. III уровень содержит «функцию использования».



Рис. 2. Классификация фортификационных объектов [рисунок авторов]
 Fig. 2. Classification of fortification objects [authors' drawing]

Группа 1.1 «неэксплуатируемые» исторические фортификационные объекты состоят из утраченных или неиспользуемых комплексов. Например, двухэтажный квадратный Дубенский форт-заства, окруженный рвом – пример заброшенного сооружения конца XIX в. Центр комплекса занимает двухэтажная казарма, а подземные казематы могут использоваться для различных назначений. На данный момент не является «активным» используемым сооружением [14].

Группа 1.2 «эксплуатируемые» исторические фортификационные объекты включают существующие и используемые комплексы. Примером является один из двадцати оборонительных фортов г. Кронштадт - "Кроншлот" - является многоугольным трехъярусным сооружением, расположенным на Невской губе Финского залива. На каждой грани второго и третьего этажа находятся по 2 амбразуры, где установлены 49 пушек. Размеры башни составляют $b = 25$ м, $h = 37$ м (рис. 3а). На данный момент действующий комплекс, где регулярно проводятся экскурсии [15].

Группа 2.1 «локальные» объекты-аналоги – разработанные на основе исторического опыта объекты, которые включают современные функции. Примером является отель-замок "Нессельбек" Калининградская обл. территория бывшего, но к тому времени утраченного поместья была приобретена под застройку в 2004г. В настоящее время комплекс – точная копия тевтонского замка со

средневековым дизайном внутри и цветными витражами [16]. Сооружение построено в стиле крепостной архитектуры и включает современные функции: ресторан, музей и услуги СПА, место для проведения исторических спектаклей и праздников (рис. 3б).

Группа 2.2 «комплексные» объекты-аналоги являются крупномасштабным проектом и отличаются комплексностью и этапностью ввода в эксплуатацию. Примером является "Рыбная деревня" на берегу р. Преголя в г. Калининград – это квартал в стиле фахверк, который напоминает довоенный Кёнигсберг (начало строительства 2006 г.). Комплекс расположен в центре города, рядом с историческим о. Канта, имеет развитую инфраструктуру и все условия для комфортного пребывания на территории [17]. На этом месте ранее была набережная в стиле советского минимализма (рис. 3в).

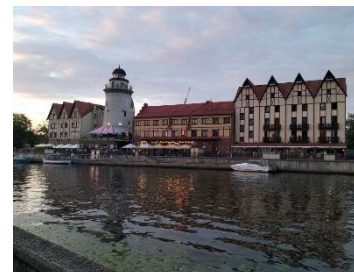
«Функция использования» отражает перечень возможных мероприятий, которые можно проводить, используя эти объекты. Одновременно исторические комплексы и объекты-аналоги обладают следующими функциями: музейная, гостиничная, тихий отдых, активный отдых, телевизионные съемки, жилая и комбинированная. Отличием исторических фортификационных сооружений является наличие *военной функции*, поскольку они были построены с целью защиты территории в разное историческое время и использовались в военных целях.



а)



б)



в)

Рис 3. Туристические фортификационные объекты: а) Кроншлот [18]; б) Нессельбек [18]; в) Рыбачья деревня [фото авторов. Лето 2022г.]

Fig 3. Tourist fortifications: а) Kronshlot [8]; б) Nesselbek [8]; с) Fishing village [photo by the authors. Summer 2022]

Принятие объектов-аналогов фортификационных комплексов (сооружений) как отдельного вида рекреационного комплекса позволит увеличить инновационный потенциал территорий и может разнообразить туристические маршруты и привлекательные рекреационные предложения, а также снизить негативное воздействие на природную среду путем использования уже существующих обустроенных территорий.

Идея создания новых объектов в современной среде, является отчасти провокационной. Гармоничное размещение «чужеродного объекта», соответствующее законам композиции и естественного восприятия человеком, является основной задачей устойчивого развития территорий. Были выявлены оптимальные параметры территории для размещения нового фортификационного объекта-аналога, которые включают факторы, представленные в таблице 1.

Таблица 1. Основные принципы местоположения объекта-аналога
Table 1. Basic parameters for placing a new analog object

№ п/п	Параметры использования	Описание территории
1	Историческая и культурная ценность территории	Размещение нового объекта в существующем историческом пространстве. Наличие сооружений, имеющих архитектурный и исторический интерес. Гармоничное «встраивание» в культурную и историческую среду.
2	Природные условия	Разнообразный рельеф, наличие водных объектов и лесных массивов.
3	Развитая инфраструктура	Удобная транспортная доступность для посетителей. Наличие достаточного количества парковок, ресторанов и магазинов в непосредственной близости от территории
4	Инженерная поддержка	Наличие необходимой инфраструктуры и коммуникаций (электроснабжение, водопровод, канализация, газоснабжение)
5	Безопасность	Стабильность и безопасность для посетителей и специалистов. Отсутствие опасных природных явлений в реальной близости.
6	Наличие трудовых ресурсов	Круглогодичная эксплуатация комплекса позволит обеспечить стабильные рабочие места.

При выборе территории для размещения объекта-аналога фортификационного комплекса необходимо учитывать не только функциональную сторону, но и возможность размещения в составе других, уже существующих объектов рекреации. Только такой подход обеспечит успешную и долгосрочную и стабильную работу объекта.

ВЫВОДЫ

- Создание новых объектов-аналогов фортификационных сооружений является актуальным вопросом развития рекреационных потоков на исторических и вновь выбранных территориях;

- Сформулировано определение инновационных фортификационных объектов-аналогов, предложены классификация и методические основы, позволяющие выделить направление создания тематических рекреационных кластеров в отдельную группу туристических объектов;

- Определены принципы, основывающиеся на основных функциях и позволяющие создать научно-практическую базу для размещения нового объекта-аналога.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Килимник Е.В, Дмитриева А.А. История европейской фортификации. – Екатеринбург: Частное образовательное учреждение высшего образования «Уральский институт бизнеса и управления», 2016. – 206 с.

2. Ревзина, Ю.Е. Новоевропейская фортификация: архитектура, инженерия или военное искусство? / Ю.Е. Ревзина // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – № 4. – С. 90-94. – EDN UZZOE.

3. Забусов А.Н. Крепость Кронштадт и её значение для балтийского флота // Актуальные вопросы современной науки. – 2013. – №25. – С. 28-38.

4. Носов К.С. Фортификационная лихорадка в Европе между двумя мировыми войнами // Военно-исторический журнал. – 2017. – №3. – С. 42-50.

5. Нельзина, О. Ю. Тематические парки как учреждения музейного типа: проблемы и перспективы / О. Ю. Нельзина, А. В. Огороков, Т. П. Поляков. – Москва: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, 2019. – 288 с. – ISBN 978-5-86443-285-3. – EDN VNHLJ.

6. Lukáč M., Stachová K., Stacho Z., Bartáková G.P., Gubíniová K. Potential of marketing communication as a sustainability tool in the context of castle museums // Sustainability. – 2021. – №13. – Порядковый номер: 8191.

7. Hale J. Renaissance Fortification. Art or Engineering. – London: Norwich, 1977. – 169 p.

8. Denman D.S. On fortification: Military architecture, geometric power, and defensive design // Security Dialogue. – 2020. – №51 (2-3). – С. 231-247.

9. Hirst P. The Defence of Places: Fortification as Architecture [part 2] // Architectural Association School of Architecture. – 1997. – №34. – С. 6-17.

10. Скуридин, М. Е. Предложение по созданию объектов-аналогов фортификационных сооружений (фортов) / М.Е. Скуридин, М.И. Афонина // Устойчивое развитие региона: архитектура, строительство и транспорт: Материалы IX-ой Международной научно-практической конференции, посвящённой памяти академика РААСН Чернышова Е.М., Тамбов, 21–22 сентября 2022 года. – Тамбов: Издательство ИП Чеснокова А.В., 2022. – С. 456-460. – EDN MYIRMW.

11. Афонина, М. И. Военнотематический парк "Патриот" - взаимосвязь архитектурнопланировочной и социальных аспектов / М. И. Афонина, М. Е. Скуридин, П. А. Логучева // Экология урбанизированных территорий. – 2021. – № 3. – С. 83-90. – DOI 10.24412/1816-1863-2021-3-83-90. – EDN DEFNOD.

12. Афонина, М. И. Военно-тематические парки в системе социальных градостроительных объектов / М. И. Афонина, М. Е. Скуридин, Н. М. Ветрова // Экономика строительства и природопользования. – 2021. – № 4(81). – С. 43-52. – DOI 10.37279/2519-4453-2021-4-43-52. – EDN NTMHDD.

13. Явейн, Н. И. Архитектор-реставратор - особенности профессии / Н. И. Явейн // Вестник.

Зодчий. 21 век. – 2018. – № 1(66). – С. 48-53. – EDN XUANXN.

14. Таракановский форт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://geocaching.su/?pn=101&cid=2999>. Дата обращения: 06.04.2023.

15. "Кроншлот" - первый форт Петербурга и главный защитник [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pantv.livejournal.com/2579206.html>. Дата обращения: 06.04.2023.

16. Степанов И.В. Концептуальные отели: научно-практические основы функционирования // Современные проблемы сервиса и туризма. - 2010. - №2. - С. 37-44.

17. Travel ask [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://travelask.ru/russia/kaliningrad/rybnaya-derevnya>. Дата обращения: 07.04.2023.

18. <https://yandex.ru/> [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://yandex.ru/>. Дата обращения: 07.04.2023.

REFERENCES

1. Kilimnik E.V. Dmitriyeva A.A. Istoriya evropeyskoy fortifikatsii. – Ekaterinburg: Chastnoye obrazovatelnoye uchrezhdeniye vysshego obrazovaniya «Uralskiy institut biznesa i upravleniya». 2016.- 206 s.

2. Revzina. Yu. E. Novoyevropeyskaya fortifikatsiya: arkhitektura. inzheneriya ili voyennoye iskusstvo? / Yu. E. Revzina // Academia. Arkhitektura i stroitelstvo. – 2016. – № 4. – Pp. 90-94. – EDN UZZOE.

3. Zabusov A.N. Krepost Kronshtadt i eye znachenije dlya baltiyskogo flota // Aktualnyye voprosy sovremennoy nauki. – 2013. – №25. – Pp. 28-38.

4. Nosov K.S. Fortifikatsionnaya likhoradka v Evrope mezhdvumya mirovymi voy-nami // Voyenno-istoricheskiy zhurnal. – 2017. – №3. - Pp. 42-50.

5. Nelzina. O. Yu. Tematicheskiye parki kak uchrezhdeniya muzeynogo tipa: problemy i perspektivy / O. Yu. Nelzina. A. V. Okorokov. T. P. Polyakov. – Moskva: Rossiyskiy nauchno-issledovatel'skiy institut kulturnogo i prirodnogo naslediya im. D.S. Likhacheva. 2019. – 288 s. – ISBN 978-5-86443-285-3. – EDN VNHLJ.

6. Lukáč M., Stachová K., Stacho Z., Bartáková G.P., Gubniova K. Potential of marketing communication as a sustainability tool in the context of castle museums // Sustainability. – 2021. – №13. – Poryadkovyy nomer: 8191.

7. Hale J. Renaissance Fortification. Art or Engineering. – London: Norwich, 1977. – 169 p.

8. Denman D.S. On fortification: Military architecture, geometric power, and defensive design // Security Dialogue. – 2020. – №51 (2-3). – Pp. 231-247.

9. Hirst P. The Defence of Places: Fortification as Architecture [part 2] // Architectural Association School of Architecture. – 1997. – №34. – Pp. 6-17.5.

10. Skuridin. M. E. Predlozheniye po sozdaniyu obyektov-analogov fortifikatsionnykh sooruzheniy (fortov) / M. E. Skuridin. M. I. Afonina // Ustoychivoye razvitiye regiona: arkhitektura. stroitelstvo i transport: Materialy IX-oy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. posvyashchennoy pamyati akademika RAASN Chernyshova E.M. – Tambov. 21-22 sentyabrya 2022 goda. – Tambov: Izdatelstvo IP Chesnokova A.V.. – 2022. – Pp. 456-460. – EDN MYIRMW.

11. Afonina. M. I. Voennotematicheskiy park "Patriot" - vzaimosvyaz arkhitekturnoplanirovochnoy i sotsialnykh aspektov / M. I. Afonina. M. E. Skuridin. P. A. Logucheva // Ekologiya urbanizirovannykh territoriy. – 2021. – № 3. – Pp. 83-90. – DOI 10.24412/1816-1863-2021-3-83-90. – EDN DEFNOD.

12. Afonina. M. I. Voenno-tematicheskiye parki v sisteme sotsialnykh gradostroitelnykh obyektov / M. I. Afonina. M. E. Skuridin. N. M. Vetrova // Ekonomika stroitelstva i prirodopolzovaniya. – 2021. – № 4(81). – S. 43-52. – DOI 10.37279/2519-4453-2021-4-43-52. – EDN NTMHDD.

13. Yaveyn. N. I. Arkhitekto-restavratsiya - osobennosti professii / N. I. Yaveyn // Vestnik. Zodchiy. 21 vek. – 2018. – № 1(66). – Pp. 48-53. – EDN XUANXN.

14. Таракановский форт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://geocaching.su/?pn=101&cid=2999>. Дата обращения: 06.04.2023.

15. "Кроншлот" - первый форт Петербурга и главный защитник [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pantv.livejournal.com/2579206.html>. Дата обращения: 06.04.2023.

16. Степанов И.В. Концептуальные отели: научно-практические основы функционирования // Современные проблемы сервиса и туризма. - 2010. - №2. - С. 37-44.

17. Travel ask [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://travelask.ru/russia/kaliningrad/rybnaya-derevnya>. Дата обращения: 07.04.2023.

18. <https://yandex.ru/> [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://yandex.ru/>. Дата обращения: 07.04.2023.

ABOUT THE VARIETY OF FORTIFICATION COMPLEXES AND THE CREATION OF
RECREATIONAL FACILITIES – ANALOGUES

Afonina¹ M.I., Skuridin² M.E.

¹ National Research University "Moscow State University of Civil Engineering",
Yaroslavl Highway, 26, Moscow, 129337, kanz@mgsu.ru

² GBU "GlavAPU",
Moscow, 1st Tverskaya-Yamskaya Street, 1/3c2, post@glavapu.mos.ru

Abstract. The article analyzes the current direction – the creation of recreational complexes in the form of objects analogous to historical fortifications. MGSU students were selected as indicators of prospective users, among whom a survey was conducted. The aim of the work was to determine the interest of young people in creating new thematic objects-analogues of historical structures as part of existing recreational clusters. The methodological foundations and functional fullness of thematic complexes are formulated. The variety of architectural and planning forms and the uneven placement of historical military-themed objects and their analogues on the territory of our country and the increased interest of recreants allows us to determine the creation of new complexes as promising. The basic principles of the creation and placement of innovative facilities-analogues of fortification complexes, which allow us to begin the working design of specific facilities, are formulated.

Subject of study: Development of scientifically-based principles for the creation and placement of objects-analogues of fortification complexes as part of recreational clusters for all-season use.

Materials and methods: The research material is a set of historical data and the results of their own research.

Results: The relevance of the creation of fortification facilities-analogues as part of existing recreational complexes for their sustainable functioning is determined.

Conclusions: The paper defines the prospects of creating new facilities-analogues of fortifications in historical territories, existing and newly created recreational clusters. Scientific and methodological approaches to substantiating the placement of objects and their basic planning and functional parameters are formulated.

Key words: fortifications; historical fortresses, recreational facilities; analogous objects, tourist and recreational activities; sociological survey.